

Железнодорожный районный суд
судья 1 инстанции: Липовская И.В.
дело 1 инстанции: №2а-674/2022

Дело №33а-9455/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 ноября 2022 года

город Симферополь

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Кучеренко Н.В.,
судей Кагиотиной И.В., Тимофеевой А.А.,
при секретаре Климовой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Пефти Станислава Валериевича к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю, заинтересованные лица заместитель налоговой службы по городу Симферополю Сирмонова Ольга Андреевна, Федеральная налоговая служба Российской Федерации, Адвокатская палата Республики Крым о признании незаконным решения,

по апелляционной жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю на решение Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 15 июля 2022 года, которым административный иск удовлетворён.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Крым Кучеренко Н.В., объяснения представителя апеллянта – Алиевой Э.Э., Пефти С.В., представителя Адвокатской палаты Республики Крым – Пономарёвой Н.Ю., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым,

установила:

Пефти С.В. обратился в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым с административным иском к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю, изложенного в форме сообщения о несоответствии требованиям упрощенной системы налогообложения по форме 26.2-4 от 17 ноября 2021 года №9102210000027.

Исковые требования мотивированы тем, что с 31 мая 2014 года Пефти С.В. является адвокатом и внесён в реестр адвокатов Адвокатской палаты Республики Крым. Часть 2 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяет, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. Согласно уведомлению о постановке на учёт физического лица в налоговом органе от 10.04.2015 №13-17/05520, с 01.01.2015 административный истец поставлен на учёт в Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю в качестве

адвоката. В АО «Генбанк» открыт счёт адвоката. Все платежи по оплате юридических услуг адвоката поступали на данный расчетный счет. С данных платежей уплачивался налог на доходы физических лиц в размере 13% в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации. В Федеральную налоговую службу подавались отчёты за полученные доходы адвоката по форме 3-НДФЛ. 03 марта 2015 года административный истец зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, при регистрации подано заявление о применении упрощенной системы налогообложения. В РНКБ был открыт счёт индивидуального предпринимателя Пефти С.В. Оплата за сдаваемое в аренду имущество поступали на данный расчетный счёт. Индивидуальный предприниматель Пефти С.В. юридические услуги не оказывает. С данных платежей, поступавших на счёт индивидуального предпринимателя Пефти С.В. производилась уплата налогов по упрощенной системе налогообложения. Индивидуальным предпринимателем Пефти С.В. в Федеральную налоговую службу подавались отчёты по упрощённой системе налогообложения. 23 ноября 2021 года от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю административным истцом получено сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения по форме 26.2-4 от 17.11.2021 №9102210000027, в котором сообщено, что индивидуальным предпринимателем Пефти С.В. допущено несоответствие требованию для применения упрощенной системы налогообложения, установленному подпунктом 10 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации. В письме Федеральной налоговой службы от 24 августа 2018 года №СД-4-3/16474@ «О порядке утраты статуса налогоплательщика, применяющего ЕСХН или УСН» указывалось, что сообщение о несоответствии требованиям применения ЕСХН (УСН) носит уведомительный характер. Однако, неисполнение действий по сообщению о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения влечет за собой возможность дальнейшего привлечения к налоговой ответственности по статьям 119 (Непредставление налоговой декларации (расчета финансового результата инвестиционного товарищества, расчета по страховым взносам) и 122 (Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) Налогового кодекса Российской Федерации. Таким образом, принятие решения Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Симферополю о направлении сообщения о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения по форме 26.2-4 от 17.11.2021 №9102210000027, влечёт за собой неблагоприятные последствия для Пефти С.В. Выводы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю, как указывает административный истец, являются необоснованными и незаконными. Так, как адвокат, учредивший адвокатский кабинет, административный истец ведёт отдельный учёт доходов, полученных от адвокатской деятельности, находится на общей системе налогообложения, уплачивает налог на доходы физических лиц в размере 13%, подает отчёты за полученные доходы адвоката по форме 3- НДФЛ. Ни Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни Налоговый кодекс Российской Федерации не содержат запрета для адвокатов, на регистрацию

их в качестве индивидуальных предпринимателей по иным видам деятельности. Также отсутствует запрет на осуществление такой предпринимательской деятельности с применением упрощенной системы налогообложения. В связи с чем, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю, изложенное в форме сообщения о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения по форме 26.2-4 от 17.11.2021 №9102210000027, не основано на нормах закона, подлежит признанию незаконным, нарушает права административного истца.

Решением Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 15 июля 2022 года административный иск Пефти С.В. удовлетворён.

Не согласившись с постановленным решением, Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Симферополю подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить состоявшийся по делу судебный акт и принять новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», адвокатская деятельность не является предпринимательской, при этом, адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации (далее также - адвокатская палата), Федеральной палате адвокатов Российской Федерации (далее также - Федеральная палата адвокатов), общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Из чего следует, что совмещение адвокатской деятельности одновременно с осуществлением адвокатом предпринимательской деятельности Федеральным законом №63-ФЗ не предусмотрено. В соответствии с устоявшейся позицией Минфина России (см. письма от 11 января 2006 года №03-11-05/6, от 17 ноября 2006 года №03-11-04/2/240, от 11 декабря 2006 года №03-11-05/271, от 25 января 2008 года №03-11-04/2/12, от 30 сентября 2008 года №03-11-05/224, от 20 мая 2009 года №03-11-09/178), гражданин, имеющий статус адвоката, не может одновременно быть индивидуальным предпринимателем и осуществлять помимо адвокатской деятельности предпринимательскую деятельность, следовательно, и применять упрощенную систему налогообложения. Иными словами, по мнению Минфина России, совмещать адвокатскую и предпринимательскую деятельность нельзя. Соответственно, гражданин, имеющий статус адвоката, не вправе заниматься каким-либо видом предпринимательской деятельности, а значит, не вправе и применять по нему упрощенную систему налогообложения (УСН), даже при условии ведения раздельного учета доходов и расходов. Вывод Минфина России сделан на тех основаниях, что, во-первых, совмещение адвокатской деятельности одновременно с осуществлением адвокатом предпринимательской деятельности Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прямо не предусмотрено. Во-вторых, согласно пункту 3

статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг. Налоговый орган обращал внимание суда на то, что согласно подпункту 10 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации, не вправе применять упрощенную систему налогообложения нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований. Таким образом, законодатель предусмотрел ограничение для адвокатов на применение упрощенной системы налогообложения, вне зависимости того, зарегистрировано ли физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным истцом поданы письменные возражения о законности решения суда первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю по доверенности - Алиева Э.Э. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила удовлетворить.

Пепти С.В. считал доводы апелляционной жалобы несостоятельными, указывая на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Представитель Адвокатской палаты Республики Крым по доверенности - Пономарёва Н.Ю. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия, с учётом положений части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает возможным проведение судебного разбирательства в отсутствие надлежаще извещённых и неявившихся участников процесса, по имеющимся письменным доказательствам в материалах дела.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив юридическую оценку обстоятельств дела и полноту их установления, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, принимается по правилам, установленным главой 15 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как усматривается из материалов административного дела, 01 января 2015 года на основании сведений Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым», содержащихся об адвокате, внесенных в реестр адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о присвоении статуса адвоката №484/01-13 от 22 августа 2014 года, Пефти С.В. поставлен на учёт в Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю (т. 1 л.д. 8).

03 марта 2015 года административный истец зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, при этом, при регистрации им было подано заявление о применении упрощенной системы налогообложения (т. 1 л.д. 6).

23 ноября 2021 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Симферополю Республики Крым в адрес Пефти С.В. направлено сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения (ФОРМА 26.2-4)¹ от 17 ноября 2021 года за №9102210000027, в котором указывалось, что ИП Пефти С.В. допущено несоответствие требованию для применения упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), установленному подпунктом 10 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации. Так, указано, что на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Письмом Минфина России от 19.10.2020 №03-11-09/91070 указано на неправомерность применения УСН адвокатами. Аналогичная позиция отражена в письмах от 30.09.2020 №3-11-11/85440, от 28.12.2020 №03-11-11/115268. При этом, совмещение общего режима налогообложения (по одним видам деятельности) и УСН (по другим видам деятельности) Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено. Указанной позиции придерживается Минфин России (письма от 20.10.2017 №03-11-06/2/68765, от 08.09.2015 №03-11-06/2/51596, от 21.04.2011 № 03-11-06/2/63), а также суды (определение КС РФ от 16.10.2007 №667-0-0, ВАС РФ от 04.10.2011 №ВАС-13098/11 по делу №А06-6415/2010). В связи с представлением налоговых

деклараций по УСН за 2015-2020 гг., по которым проведены камеральные налоговые проверки без нарушений, Певти С.В. необходимо представить Уведомление об отказе от применения упрощенной системы налогообложения (форма №26.2-3) с 01.01.2021 года. При этом, суммы налогов, подлежащих уплате при использовании иного режима налогообложения, исчисляются и уплачиваются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах для вновь созданных организаций или вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей. При этом, налогоплательщики не уплачивают пени и штрафы за несвоевременную уплату ежемесячных платежей в течение того квартала, в котором эти налогоплательщики перешли на иной режим налогообложения (т. 1 л.д. 7).

Удовлетворяя административный иск Певти С.В., суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю является незаконным и нарушает права административного истца.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым с таким выводом суда первой инстанции соглашается, исходя из следующего.

Обязанность по оплате законно установленных налогов и сборов предусмотрена статьей 57 Конституции Российской Федерации.

Аналогичная обязанность установлена в статье 23 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31 мая 2002 года №63-ФЗ), адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Адвокат вправе в соответствии с настоящим Федеральным законом самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (пункт 2 вышеуказанной нормы).

Адвокатский кабинет не является юридическим лицом (пункт 3 статьи 21 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ).

Анализ приведенных законоположений указывает на то, что адвокаты не вправе осуществлять адвокатскую деятельность вне установленных форм адвокатских образований, а также в статусе индивидуального предпринимателя.

Административный истец, как усматривается из материалов административного дела, является адвокатом, учредившим адвокатский кабинет.

При этом, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета, содержащим указание на субъект

Российской Федерации, на территории которого учрежден адвокатский кабинет (пункт 4 статьи 21 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ).

Исходя из положений подпункта 6 пункта 1 статьи 208, подпункта 2 пункта 1, пункта 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, признается налогоплательщиком налога на доходы физических лиц и самостоятельно исчисляет суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет.

При этом, законодательством не установлен запрет адвокатам, учредившим адвокатский кабинет, регистрироваться одновременно в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с адвокатской деятельностью.

Более того, согласно абз.3 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса (пункт 1 статьи 346.12 Кодекса).

По общему правилу, установленному пункту 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, применение индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения освобождает последнего от уплаты налога на доходы физических лиц, полученных от предпринимательской деятельности.

В пункте 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в числе которых действительно указаны адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10).

Вместе с тем, как установлено, согласно выписке из ЕГРИП, осуществление адвокатской деятельности не относится к перечню видов деятельности ИП Пешти С.В. (т. 1 л.д. 40-77).

Таким образом, при осуществлении предпринимательской деятельности, не связанной с деятельностью в качестве адвоката, административный истец вправе применять упрощенный порядок налогообложения доходов от указанной

предпринимательской деятельности (по избранному им в качестве налогообложения объекту: «доходы», согласно уведомлению о переходе на УСН).

Как указано административным истцом, им открыт ряд расчетных счетов в Акционерном обществе «ГЕНБАНК», Российском Национальном Коммерческом Банке и им предоставляются налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц, в которых он указывает полученные доходы от осуществления адвокатской деятельности, и производит уплату налога на доходы физических лиц в 13%, а также одновременно он производит и уплату налогов в качестве ИП по УСН.

При этом, надлежащих и достоверных доказательств наличия нарушений ведения административным истцом раздельного учёта адвокатской и предпринимательской деятельности Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Симферополю не предоставлено.

В связи с чем, судебная коллегия считает верными выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое сообщение не соответствует вышеприведенным нормам закона и нарушает права административного истца, поскольку устанавливает обязанности, неисполнение которых повлечёт для него наступление неблагоприятных последствий.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат правовых оснований для отмены судебного акта, а также данных, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность и законность решения, опровергали бы правильность изложенных в решении выводов.

При этом, необходимо отметить, что указанные апеллянтом письма Минфина России не содержат разъяснений, ограничивающих применение физическим лицом упрощенной системы налогообложения в отношении предпринимательской деятельности, не связанной с адвокатской.

Несогласие административного ответчика с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела не означают, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, что имеет место нарушение судом норм материального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения суда, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Крым, руководствуясь статьями 308-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 15 июля 2022 года по административному делу №2а-674/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.
Апелляционное определение может быть обжаловано в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, через суд первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий судья:

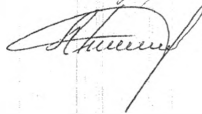


Н.В. Кучеренко

Судьи:

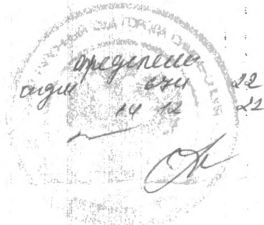
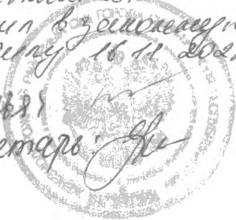


И.В. Кагитина

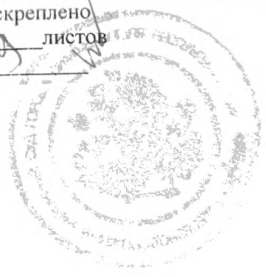


А.А. Тимофеева

*Судейский совет
вступил в законную
силу 16.11.2022.*



Пронумеровано и скреплено
Печатью _____ листов
подпись _____



Министарство
Унутрашњих
Послова